20.3.
CT.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-320-8/26
Banja Luka, 19.3.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića, kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača SPOTLIGHT d.o.o. Sarajevo broj: JN2-18/26 od 11.2.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine, ugovornog organa Općina Ugljevik, u predmetu javne nabavke radova za koje je u otvorenom postupku javne nabavke objavljeno Obavještenje o nabavci broj 894-1-2-133-3-52/25 dana 31.12.2025.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 19.3.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe broj: JN2-18/26 od 11.2.2026.godine izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 819,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Općina Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog postupka javne nabavke donosi dana 29.1.2026.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 (u daljem tekstu: Odluka), te ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču ELEKTRO-REMONT d.o.o. Ugljevik. Nezadovoljan ishodnom postupka, žalbu protiv Odluke izjavljuje ponuđač SPOTLIGHT d.o.o. Sarajevo broj: JN2-18/26 dana 11.2.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ izjavljenu žalbu, zajedno s prilogom relevantne dokumentacije, prosljeđuje ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 3.3.2026.godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.2.2026.godine i sastavni je dio spisa. Sastavni dio spisa čini i dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse u traženom iznosu, dok je na podnesak ovog organa broj: JN2-2-07-1-320-3/26 od 3.2.2026.godine Žalitelj dostavio izjašnjenje bez broja od 6.3.2026.godine dana 10.3.2026.godine, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, koje čini sastavni dio spisa. Dana 3.3.2026.godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-320-4/26, ovaj organ dostavio je odabranom ponuđaču žalbu Žalitelja na uvid i dalje postupanje, s mogućnošću da se očituje po navedenom. Odabrani ponuđač nije se izjašnjavao u vezi s dostavljenim.

U žalbi, Žalitelj iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ - Opštinska uprava Opštine Ugljevik donijela je dana 29.01.2026. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-404-116/25, a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke usluga - Održavanje javne rasvjete na području Opštine Ugljevik, kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „ELEKTRO-REMONT" d.o.o. Ugljevik. Osporavanu Odluku ponuđač „SPOTLIGHT11 d.o.o. Sarajevo zaprimio je dana 04.02.2026. godine. Ugovorni organ osporavanom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „ELEKTRO-REMONT" d.o.o. Ugljevik (u daljem tekstu; izabrani ponuđač). Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača „SPOTLIGHT" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; žalitelj) ocjenjuje kao neprihvatljivu, te istog eliminiše iz daljeg toka postupka javne nabavke. Shodno tome, predmetnu Odluku osporavamo iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive. Naime, Ugovorni organ na stranici 2. obrazloženja osporavane Odluke navodi razloge odbacivanja ponude žalitelja kao neprihvatljive, te obrazlaže kako slijedi i to; *„...nije u skladu sa tačkom 5.7.5. TD obzirom da svoju ponudu nije pričvrstio pečatnim voskom sa utisnutim suvim žigom ili naljepnicom sa utisnutim suvim žigom te iz navedenog razloga ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva. "*

Žalitelj smatra da je osporena odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 5.1.5. TD u okviru načina pripreme ponude propisao, između ostalog, sljedeće;

„...Svi listovi ponude (osim garantnih dokumenata) moraju biti čvrsto uvezani, a što podrazumijeva ponudu osiguranu jemstvnikom, čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena pečatnim voskom sa utisnutim suvim žigom ili naljepnicom sa utisnutim Žigom dobavljača, a sve na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova...".

Prije svega, žalitelj ističe da je isti uvezao svoju ponudu na način čvrstog uveza, odnosno uveza svih stranica, tj. listova ponude jemstvenikom, te pričvršćivanjem krajeva jemstvenika na posljednjoj stranici ponude naljepnicom na kojoj je otisnut pečat žalitelja. Naprijed navedeni način uvezivanja ponude žalitelja je u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavka i odredbama Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Pa je tako odredbama člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u segmentu sadržaja ponude propisano kako slijedi;
„ (2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.). "
Ujedno je odredbama člana 8. stavovi od (2) do (4) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda u segmentu pripreme ponude propisao sljedeće i to;
„ (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
(4) Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu hiti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. "

Dakle, niti odredbama ZJN, a niti odredbama naprijed navedenog Uputstva nije propisana obaveza da ponuđači ponudu uvezuju na način pričvršćivanja pečatnim voskom i utiskivanjem suhog žiga, već je sama smisao i svrha ovog zahtjeva da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te način onemogućavanja jasno nije relevantan. Utisnuti suhi žig ili pečat je jednako vjerodostojno sredstvo kao dokaz uredno uvezane ponude na čvrst način, odnosno u kojoj ponudi je onemogućeno vađenje listova ili umetanje novih. Dakle, to da li je stavljen žig ili pečat ponuđača apsolutno nema nikakve veze s tim da li se neki list može izvaditi iz ponude ili ne. Stoga je jasno daje žalitelj u cijelosti zadovoljio propisani i traženi zahtjev iz TD da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, te da nije moguće naknadno vađenje ili umentaje listova ponude. Također, žalitelj dodatno ukazuje i da se radi o manjem nedostatku u ponudi istog budući da činjenica da li je ponuda u kojoj su sve stranice, odnosno listovi nesporno čvrsto uvezani i to na način uvezivanja jemstvenikom sa stavljenom naljepnicom, označeni sa pečatom ponuđača ili suhim žigom/žigom ponuđača nedvosmisleno nisu propusti koji utiču na integritet i prihvatljivost ponude. Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog organa kojom ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu samo iz razloga kako smo naprijed naveli, jer je nesporno da se radi o neznatnom nedostatku žalitelja koji ne utiče na integritet ponude žalitelja, te da je ponude uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, kako je to Ugovorni organ i zahtijevao u TD, a što predstavlja i svrhu ovakvog zahtjeva uopće.

U konačnici, žalitelj se u pogledu manjeg propusta u ponudi ponuđača poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine, kao što je Presuda Suda BiH br. S1 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine, Presuda Suda BiH br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine, Presuda Suda BiH br. S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine, kao i u mnogim drugim rješenjima u kojima je Ured odlučivao o ovom pitanju.

Opreza radi, ukoliko se ne prihvati kao prihvatljiva ponuda žalitelja i u dijelu načina uvezivanja ponude, žalitelj ističe da se u toj situaciji radi o apsolutno bitnim povredama ZJN, budući daje Ugovorni organ pod tačkom 5.1.5. TD zahtijevao da oba kraja ponude na prvoj ili posljednjoj strani budu pričvršćena pečatnim voskom sa utisnutim suhim žigom ili naljepnicom sa utisnutim žigom dobavljača, iako niti odredbama ZJN, a niti podzakonskim pravnim aktima nije ostavljena mogućnost da ugovorni organi zahtijevaju otisak suhog žiga/žiga dobavljača na ponudi, budući da je jasno da svi ponuđači takav žig ne posjeduju, te da je otisak bilo kakvog žiga na ponudi i u samoj ponudi nesporno izjednačen sa otiskom pečata. Naprijed navedeno, a kod činjenice da je nejasno u kojem kontekstu je žig značajniji od pečata u pogledu uvezivanja ponude ponuđača, predstavlja nejasnoću samog zahtjeva u TD, posljedično čemu je očigledno veliki broj ponuđača postupio na način propisan Zakonom i podzakonskim aktima te ponudu uvezao bez bilo kakvog otiska žiga na istoj, te je Ugovorni organ pogrešno vrednovao ispunjavanje takvog uslova iz TD.

Pa je tako odredbama člana 103. ZJN u segmentu bitnih povreda Zakona propisano je sljedeće;
„ (1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora:
b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće:
c) rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona;
d) nakon isteka roka za dostavljanje ponuda u postupcima u kojima nije dozvoljeno pregovaranje ugovorni organ je vodio pregovore ili je ponuđač izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovog zakona.
(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. "

Također je odredbama člana 104. stav 1. ZJN u segmentu ovlaštenja URŽ-a na postupanje prema službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz naprijed citiranog člana propisano je kako slijedi;

„ (1) KRŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. "
Iz naprijed citirane odredbe ZJN jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke načinio apsolutno bitne povrede postupka propisane pod tačkom a) stava 1) člana 103. ZJN, a iz razloga propisivanja nejasnog i nepravilnog zahtjeva u pogledu obaveze otiska suhog žiga/žiga dobavljača prilikom uvezivanja ponude ponuđača. Stoga je nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive od strane Ugovornog organa, a osporavana Odluka suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama i kao takva neodrživa

Shodno tome, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-404-116/25 od 29.01.2026. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/6-404-116/25 od 29.01.2026. godine, donese novu odluku, zatim žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također, predlažemo da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažem i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće: *„član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke) (3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. "* U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni. Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine. Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH), gdje se dalje u nastavku citir član 15., kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela koje se također navodi u žalbi. Dalje, u nastavku se citira član 29. navedenog propisa - Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, kao i sadržaj Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025. godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM. U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa. U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

U konačnici, žaliteli uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM i to uplatnicu zajedno sa Izvodom banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke. Troškovnik: Sastav žalbe 3.900,00 KM + 17% PDV = 4.563,00 KM (u skladu sa članom 29, a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH Sl. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025. godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl. novine FBiH broj; 98/25 od 24.12.2025. godine).

Aktom broj: 02/6-404-9/26 od 23.2.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupak javne nabavke je strogo formalan proces utemeljen na Zakonu o javnim nabavkama, stroga formalnost obavezuje ugovorne organe na poštovanje procedura, rokova i jednak tretman ponuđača, dok odstupanja mogu dovesti do pravnih posljedica i sankcija. Obzirom da je u članu 57. stav (1) definisano da: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."* A kako je tačkom 5.1.Tenderskim dokumentom definisan način pripreme ponude, odnsono tačkom 5.1.5. određeno da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i svi prilozi (aneksi) iz ove TD, moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude (osim garantnih dokumenata) moraju biti čvrsto uvezani, a što podrazumijeva ponudu osiguranu jemstvnikom, čija su oba kraja na prvoj ili poslednjoj strani pričvršćena pečatnim voskom sa utisnutim suvim žigom ili naljepnicom sa utisnutim žigom dobavljača a sve na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj osporava odluku Ugovornog organa kao nepravilnu i nezakonitu, a svoje žalbene navode usmjerava na uslove koji su definisani Tenderskim dokumentom, te traži od Ugovornog organa da se ne pridržava uslova definisanih u TD. Prema tome, iz svega iznesenog jasno proizilazi da navedeni žalbeni navodi nisu pravno osnovani te nisu zasnovani na pravno-relevantnim dokazima i činjenicama odnosno da je Ugovorni organ donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača postupio u svemu na način i pod uslovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama i drugim materijalnim zakonskim i podzakonskim propisima, i samim tim predmetna žalba se ima odbiti kao neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovaj organ imao na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke, u granicama ovlaštenja iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava pravilnost i zakonitost osporene Odluke iz razloga što smatra kako je ista nepravilna i nezakonita, iz razloga što ponuda Žalitelja ispunjeni uslova propisane tačkom 5.1.5. Tenderske dokumentacije, koja odredba se u nastavku žalbe citira. Žalitelj ističe da je uvezao svoju ponudu na način čvrstog uveza, odnosno uveza svih stranica, tj. listova ponude jemstvenikom, te pričvršćivanjem krajeva jemstvenika na posljednjoj stranici ponude naljepnicom na kojoj je otisnut pečat Žalitelja. Naprijed navedeni način uvezivanja ponude Žalitelja je u potpunosti u skladu sa

odredbama člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavka, koji se u nastavku žalbe citiram te odredbama člana 8. st. (2) i (4) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda koji se također citiraju. Smatra kako niti odredbama ZJN, a niti odredbama naprijed navedenog Uputstva nije propisana obaveza da ponuđači ponudu uvezuju na način pričvršćivanja pečatnim voskom i utiskivanjem suhog žiga, već je sama smisao i svrha ovog zahtjeva da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te način onemogućavanja jasno nije relevantan. Utisnuti suhi žig ili pečat je jednako vjerodostojno sredstvo kao dokaz uredno uvezane ponude na čvrst način, odnosno u kojoj ponudi je onemogućeno vađenje listova ili umetanje novih. Dakle, to da li je stavljen žig ili pečat ponuđača apsolutno nema nikakve veze s tim da li se neki list može izvaditi iz ponude ili ne. Stoga je jasno da je Žalitelj u cijelosti zadovoljio propisani i traženi zahtjev iz TD da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, te da nije moguće naknadno vađenje ili umentaje listova ponude. Također, žalitelj dodatno ukazuje i da se radi o manjem nedostatku u ponudi istog budući da činjenica da li je ponuda u kojoj su sve stranice, odnosno listovi nesporno čvrsto uvezani i to na način uvezivanja jemstvenikom sa stavljenom naljepnicom, označeni sa pečatom ponuđača ili suhim žigom/žigom ponuđača nedvosmisleno nisu propusti koji utiču na integritet i prihvatljivost ponude. Smatra kako je stoga nepravilna ocjena Ugovornog organa kojom ponudu Žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu samo iz razloga jer je nesporno da se radi o neznatnom nedostatku Žalitelja koji ne utiče na integritet ponude žalitelja, te da je ponude uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, kako je to Ugovorni organ i zahtijevao u TD, a što predstavlja i svrhu ovakvog zahtjeva uopće.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i to: Tendersku dokumentaciju broj: 02/6-404-116/25 od 31.12.2025.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), osporenu Odluku, Zapisnik o pregledu i početnoj ocjeni ponuda broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine, kopiju ponude Žalitelja, te drugu dokumentaciju relevantnu za predmetni postupak pravne zaštite, na osnovu čega je utvrđeno sljedeće:

Prije svega, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama *propisano da **ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane*** (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.), dok je članom 53. stav (1) istog Zakona propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, između ostalog. Tako je odredbom člana 8. st. (1) do (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15) propisano sljedeće:
„(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.
(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."

Ovaj organ upućuje kako je dosadašanja praksa ovog organa u predmetnom pitanju značajna i pravni stavovi su prilično jasni. U prilog navedenom ističe se i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine, zauzet u presudi broj: S1 3 U 047280 24 U od 18.11.2025.godine, između ostalog, u kojem se navodi sljedeće:

„(...) Odredbom čana 58. stav 2. ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz tačke b) stav 1. ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na naičin da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, smisao citirane zakonske odredbe je u tome da se zaštiti integritet ponude na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije propisan je način dostavljana ponude, odnosno propisano je da se ponuda dostavlja čvrsto uvezana. Iako zakon nije detaljno propisao šta znači "čvrsti uvez" ponude, pod istim se podrazumijeva da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na naććin da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH, pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. (...)"

U konkretnom slučaju, na osnovu uvida u sadržaj tačke 5.1.5 Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je Ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da ponudu pripreme na sljedeći način: *„(...) Svi listovi ponude (osim garantnih dokumenata) moraju biti čvrsto uvezani,* ***a što podrazumijeva ponudu osiguranu jemstvnikom, čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena pečatnim voskom sa utisnutim suhim žigom ili naljepnicom sa utisnutim žigom dobavljača, a sve na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova (...)".*** Uvidom u kopiju ponude Žalitelja, koja je sastavni dio spisa, u odnosu na izneseni žalbeni navod, ovaj organ nalazi kako je ponuda izrađena na način da su svi listovi ponude čvrsto uvezani, što podrazumijeva da je ponuda osigurana jemstvenikom, čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom preko koje su u plavoj boji utisnuta dva žiga tog dobavljača, na osnovu čega se zaključuje kako je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako je ponuda Žalitelja izrađena na način zahtjevan tačkom 5.1.5 Tenderske dokumentacije, odnosno članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, što znači da se na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja obezbjeđuje integritet ponude Žalitelja, u formalnom i suštinskom dijelu, da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, te da je ista izrađena na način da čini cjelinu. Pored navedenog, sve stranice ponude su, također, uredno i vidno označene brojem – numerisane, na način da je vidljiv redni broj stranice s kontinuitetom numerisanja. U odnosu na prednje citiran uslov iz Tenderske dokumentacije, shodno prednje utvrđenom činjeničnom stanju ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica koje se odnose na povredu postupka od strane Ugovornog organa, budući da je u ovom postupku Ugovorni organ odlučne

činjenice pogrešno i nepotpuno utvrdio, a uslijed čega je u posljedičnom smislu pogrešno primjenio citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i odredbe Tenderske dokumentacije, u pogledu pravilnost ponude Žalitelja. Kako je ponuda Žalitelja u osporenom dijelu pravilna, suprotno tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ je propustio dokazati postojanje činjenica na osnovu kojih je donio osporenu Odluku u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, radi čega ovaj organ cijeni da je žalbeni navod osnovan. Iz tih razloga, izjašnjenje Ugovornog organa se ne prihvata, jer je isto suprotno Zakonu o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, kao i uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Shodno naprijed izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju ovaj organ još jednom naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje, obzirom da je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda pravilna, odnosno prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog od zahtjeva, ili ispunjavanja propisanih uslova, definiranih u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom ili nepravilnom. Kako je na osnovu prednje izvedenih dokaza nesporno utvrđeno da ponuda Žalitelja ispunjava zahtjeve u spornom dijelu, da je pravilna, to je po nalaženju ovog organa pogrešan zaključak Ugovornog organa da je ponuda Žalitelja ispunjavala uslove da se odbaci. U ponovljenom postupku, Ugovorni organ dužan je pridržavati se pravnog stava datog u obrazloženju ovog rješenja, u odnosu na provedeni postupak pravne zaštite i utvrđeno činjenično stanje, što znači da će Ugovorni organ u ponovljenom postupku ovu javnu nabavu dovesti do kraja u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovaj organ upućuje kako na osnovu stanja spisa predmeta ne nalazi da su ispunjeni uslovi za primjenu odredbe člana 103. Zakona o javnim nabavkama, na koje se Žalitelj poziva.

U žalbi je od strane punomoćnika Žalitelja postavljen zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastav žalbe u iznosu od 4.563,00 KM (3.900,00 KM + 17% PDV). Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu s odredbom člana 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" 43/25) i člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u tački 3. dispozitiva ovog rješenja.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 3.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. SPOTLIGHT d.o.o. Sarajevo, putem adv. Sanel Nezirić, ul. La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo
2. Općina Ugljevik
3. U spis predmeta
4. a/a